

Příloha č. 6 ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ na životní prostředí č.j.: 2561/ENV/13 a 2562/ENV/13 ze dne 18. 1. 2013:

Zápis z veřejného projednání dokumentace a posudku

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 - VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 28. 6. 2012

Č.j.: 56888/ENV/12

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace a posudku podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 4 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“

konaného dne 22. 6. 2012 ve Sportovní hale České Budějovice, Stromovka 695/12,
370 01 České Budějovice.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu je patrný z následujícího přehledu:

- Dne 1. 8. 2008 bylo MŽP předloženo oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 k zákonu (dále jen „oznámení“).
- Dne 6. 8. 2008 bylo rozesláním oznámení zahájeno zjišťovací řízení dle § 7 zákona, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). Oznámení bylo rozesláno všem dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům České republiky ke zveřejnění a k vyjádření. Kompletní oznámení ke zveřejnění a k vyjádření v německém jazyce bylo v souladu s Úmluvou o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“) zasláno rovněž Rakouské republice a Spolkové republice Německo - Svobodnému státu Bavorsko a Svobodnému státu Sasko, a to s žádostí o potvrzení zájmu účastnit se mezistátního procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“).
- Dne 3. 2. 2009 bylo, po zajištění překladů všech obdržených vyjádření, zjišťovací řízení ukončeno vydáním závěru zjišťovacího řízení (dále jen „ZZŘ“). Rakouská republika a Spolková republika Německo - Svobodný stát Bavorsko i Svobodný stát Sasko potvrdily svůj zájem účastnit se mezistátního procesu EIA.
- Dne 31. 5. 2010 byla MŽP předložena dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu. Dokumentace obsahovala celkem 8 rozsáhlých příloh včetně hodnocení vlivů na veřejné zdraví, rozptylové studie a hlukové studie.
- Dokumentace byla dne 29. 6. 2010 rozeslána ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům České republiky. Kompletní dokumentace v německém jazyce byla dopisy stejného data rovněž zaslána všem dotčeným státům účastnícím se mezistátního procesu EIA.

- Lhůta pro vyjádření k dokumentaci v České republice uplynula dne 9. 8. 2010. Rakouská republika i Spolková republika Německo - Svobodný stát Bavorsko a Svobodný stát Sasko požádaly o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní. Lhůta byla všem těmto dotčeným státům prodloužena do 30. 9. 2010.
- Dne 20. 8. 2010 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) pověřen RNDr. Tomáš Bajer, CSc., a to jako autorizovaná osoba pro zpracování posudku v souladu s § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 6. 9. 2010 požádala o účast v mezistátním procesu EIA Slovenská republika. Dne 8. 9. 2010 byla Slovenské republice zaslána dokumentace ke zveřejnění a k vyjádření. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 20. 10. 2010.
- Dopisy ze dne 30. 9. 2010 MŽP obdrželo vyjádření Spolkové republiky Německo - Svobodného státu Bavorsko a Svobodného státu Sasko.
- Dopisem ze dne 14. 10. 2010 bylo obdrženo vyjádření Rakouské republiky, která zároveň požádala o uskutečnění mezistátních konzultací v souladu s Čl. 5 Espoo úmluvy. V rámci následné vzájemné komunikace byl termín stanoven na 31. 1. 2011
- Dopisem ze dne 3. 11. 2010 bylo obdrženo vyjádření Slovenské republiky. V dopise bylo konstatováno, že pro slovenskou stranu je dostačující na předané otázky pro mezistátní konzultace odpovědět v písemné podobě. V rámci následné vzájemné komunikace bylo domluveno, že odpovědi na předané otázky budou součástí zpracovávaného posudku.
- V návaznosti na zájem Polské republiky byly dopisem ze dne 18. 11. 2010 odeslány informace, na jejichž základě měla polská strana vyhodnotit svůj zájem účastnit se mezistátního procesu EIA. Polská republika potvrdila svůj zájem účastnit se mezistátního procesu EIA a dne 3. 1. 2011 jí byl zaslán překlad výtahu z dokumentace. MŽP bylo následně požádáno o prodloužení lhůty pro vyjádření o 30 dní. Lhůta pro vyjádření byla prodloužena do 21. 3. 2011.
- Dopisem ze dne 29. 11. 2010 Spolková republika Německo - Svobodný stát Sasko konstatovala, že konání mezistátních konzultací nepožaduje.
- Dopisem ze dne 5. 1. 2011 deklarovala Spolková republika Německo - Svobodný stát Bavorsko svůj zájem na uskutečnění mezistátních konzultací v souladu s Čl. 5 Espoo úmluvy. V rámci následné vzájemné komunikace byl stanoven termín 3. 6. 2011.
- Dne 31. 1. 2011 se konaly mezistátní konzultace s Rakouskou republikou. Vzhledem k tomu, že z časových důvodů nebylo možné zodpovědět všechny otázky rakouské strany, bylo přistoupeno ke konání druhých konzultací. V rámci následné vzájemné komunikace byl termín stanoven na 9. 5. 2011. Protokol z prvních mezistátních konzultací byl všem účastníkům rozeslán dopisem ze dne 9. 3. 2011.
- Dopisem ze dne 21. 3. 2011 MŽP obdrželo vyjádření Polské republiky. V dopise je současně uvedeno, že Polská republika nepožaduje konání mezistátních konzultací.
- Všechna vyjádření obdržená k dokumentaci byla průběžně, resp. po zajištění překladu předávána zpracovateli posudku k vypořádání.
- Dne 9. 5. 2011 se konaly druhé konzultace s Rakouskou republikou. Protokol z druhých mezistátních konzultací byl všem účastníkům rozeslán dopisem ze dne 16. 6. 2011.
- Dne 3. 6. 2011 se konaly konzultace se Spolkovou republikou Německo - Svobodným státem Bavorsko. Protokol z mezistátních konzultací byl všem účastníkům rozeslán dopisem ze dne 27. 7. 2011.

- Dopisem MŽP ze dne 8. 6. 2011 byl na základě požadavku zpracovatele posudku vyzván oznamovatel záměru k poskytnutí dalších údajů nezbytných pro zpracování posudku v souladu s § 9 odst. 6 zákona. Vyžádané údaje byly zpracovateli posudku zaslány dne 7. 7. 2011.
- V návaznosti na protokol z druhých konzultací s Rakouskou republikou byly MŽP dne 27. 7. 2011 doručeny závěrečné požadavky a doporučení Rakouské republiky, které by bylo vhodné uvést jako podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“). Tento dokument byl jako poslední podklad ke zpracování posudku doručen zpracovateli posudku dne 2. 8. 2011.
- Dne 10. 11. 2011 nabídl premiér Petr Nečas kancléřce Spolkové republiky Německo Angele Merkel možnost uspořádání veřejné diskuse na německém území. Dne 6. 12. 2011 učinil premiér Petr Nečas dopisem tuto nabídku také spolkovému kancléři Rakouské republiky Werneru Faymannovi. Důvodem byly požadavky rakouské i německé strany na uskutečnění veřejného projednání také na rakouském a německém území, a to jak ze strany ministrů, tak ze strany dotčených úřadů, samospráv a veřejnosti. Vzhledem k tomu, že zákon ani mezinárodní úmluvy neposkytují dostatečnou oporu pro konání veřejného projednání také na území dotčeného státu, byla učiněna tato nadstandardní nabídka, která se týkala uskutečnění veřejné diskuse mimo probíhající proces EIA, avšak za účasti odborníků, kteří se na přípravě podkladů v procesu EIA podíleli.
- Dopisem ze dne 10. 1. 2012 spolková kancléřka Angela Merkel odpověděla na dopis premiéra Petra Nečase, ve kterém učiněnou nabídku veřejné diskuse velmi uvítala. Z následné komunikace vyplynulo, že přípravou veřejné diskuse na německém území je pověřeno Bavorské státní ministerstvo životního prostředí a zdraví, které pro konání veřejné diskuse zvolilo město Pasov.
- Dopisem ze dne 22. 2. 2012 přijal nabídku veřejné diskuse také spolkový kancléř Rakouské republiky Werner Faymann. Z následné komunikace vyplynulo, že přípravou veřejné diskuse na rakouském území je pověřeno Spolkové ministerstvo pro zemědělství a lesnictví, životní prostředí a vodní hospodářství, které pro konání veřejné diskuse zvolilo město Vídeň.
- Dne 22. 2. 2012 byl MŽP předložen zpracovaný oponentní posudek, ve kterém byly promítnuty rovněž výsledky mezistátních konzultací.
- Dopisem ze dne 27. 2. 2012 byl posudek rozeslán ke zveřejnění a k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům České republiky.
- Dopisem ze dne 5. 3. 2012 byl posudek zaslán ke zveřejnění a k vyjádření Slovenské republice. Dopisy stejného data byl posudek v českém jazyce zaslán k využití také všem ostatním dotčeným státům s tím, že překlad posudku MŽP rozešle po jeho obdržení do konce března.
- Dne 16. 3. 2012 byl MŽP předložen kompletní překlad posudku v německém jazyce (tedy včetně veškerých příloh a vyjádření) a překlad textové části posudku v polském jazyce.
- Dopisy ze dne 19. 3. 2012 byl překlad posudku zaslán ke zveřejnění a k vyjádření Rakouské republice, Spolkové republice Německo - Svobodnému státu Bavorsko a Svobodnému státu Sasko a Polské republice. Všechny tyto státy požádaly o prodloužení lhůty pro vyjádření k posudku o 30 dnů.
- Dne 6. 4. 2012 uplynula lhůta pro vyjádření k posudku v České republice.

- Dne 26. 4. 2012 bylo zasláno oficiální vyjádření Polské republiky. V odpovědi na žádost o prodloužení lhůty tedy bylo konstatováno, že prodloužení lhůty pro vyjádření k posudku je již bezpředmětné.
- Dopisem ze dne 30. 4. 2012 byla Rakouské republice prodloužena lhůta pro vyjádření o 10 dnů, a to do 28. 5. 2012. Dopisy stejného data byla prodloužena lhůta pro vyjádření o 10 dní také Spolkové republice Německo - Svobodnému státu Bavorsko a Svobodnému státu Sasko, a to do 18. 6. 2012.
- Dopisem ze dne 14. 5. 2012 byla informace o veřejném projednání zaslána ke zveřejnění dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům České republiky a také všem dotčeným státům.
- Dopisem ze dne 24. 5. 2012 bylo zasláno vyjádření Spolkové republiky Německo - Svobodného státu Sasko.
- Dopisem ze dne 28. 5. 2012 bylo zasláno vyjádření Rakouské republiky.
- Dne 30. 5. 2012 se uskutečnila veřejná diskuse ve Vídni.
- Dopisem ze dne 4. 6. 2012 bylo zasláno vyjádření Slovenské republiky.
- Dne 12. 6. 2012 se uskutečnila veřejná diskuse v Pasově.
- Dopisem ze dne 18. 5. 2012 bylo zasláno vyjádření Spolkové republiky Německo - Svobodného státu Bavorsko.
- Dne 22. 6. 2012 se konalo veřejné projednání záměru.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 22. 6. 2012 ve Sportovní hale České Budějovice, Stromovka 695/12, 370 01 České Budějovice, a zahájeno bylo v 10:00 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Veřejné projednání řídil, jako pověřená osoba dle § 4 odst. 2 vyhlášky, pan Petr Studenovský, a to na základě pověření MŽP ze dne 22. 6. 2012 (č.j.: 51352/ENV/12).

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek, výstupy z mezistátních konzultací, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, dotčených států (Rakouská republika, Spolková republika Německo, Slovenská republika, Polská republika) a vyjádření veřejnosti, občanských sdružení a iniciativ k posouzení vlivů záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Veřejného projednání se zúčastnili zástupci jednotlivých stran:

Předsednický stůl:

Oznamovatel, ČEZ, a.s.

Ing. Iva Kubáňová

Zpracovatelé dokumentace

Ing. Petr Mynář

Ing. Jozef Mišák

Zpracovatelé posudku	RNDr. Tomáš Bajer, CSc. Ing. Josef Tomášek, CSc.
Ministerstvo životního prostředí	PhDr. Ivo Hlaváč Ing. Jaroslava Honová
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ing. Pavel Šolc
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Ing. Dana Drábová, Ph.D.
Ministerstvo zahraničních věcí	Mgr. Václav Bartuška RNDr. Jan Koukal

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihočeský kraj	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Temelín	Petr Macháček
Obec Všemyslice	Hana Bartušková
Město Týn nad Vltavou	Mgr. Milan Šnorek
Obec Dříteň	Josef Kudrle
Obec Olešník	JUDr. Jaroslav Pavlica
Město Hluboká nad Vltavou	Ing. Tomáš Jirsa
Město Protivín	Jaromír Hlaváč
Město Zliv	<i>nezúčastnil se</i>
Město Bechyně	<i>nezúčastnil se</i>
Město Vodňany	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Divčice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Nákří	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Dobšice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Horní Kněžeklady	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Hosty	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Mydlovary	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Bečice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Čenkov u Bechyně	<i>nezúčastnil se</i>
Městys Dolní Bukovsko	František Mazanec
Obec Chrášťany	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Modrá Hůrka	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Žimutice	Zdeněk Šálený
Obec Vlkov	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Zahájí	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Albrechtice nad Vltavou	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Paseky	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Tálín	<i>nezúčastnil se</i>

Obec Žďár	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Březnice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Hodonice	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Záhoří	<i>nezúčastnil se</i>
Obec Čičenice	<i>nezúčastnil se</i>

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Jihočeského kraje	Ing. Petr Láznička
Magistrát města České Budějovice	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Týn nad Vltavou	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Písek	<i>nezúčastnil se</i>
Městský úřad Tábor	Ing. Jan Fišer
Městský úřad Vodňany	<i>nezúčastnil se</i>
Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích	<i>nezúčastnil se</i>
Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice	Ing. Luděk Schreiber
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Ing. Dana Drábová, Ph.D.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Ing. Pavel Šolc
Správa úložišť radioaktivních odpadů	Ing. Martin Březina
Drážní úřad	<i>nezúčastnil se</i>

Dotčené státy:

Rakouská republika - Spolkové ministerstvo pro zemědělství a lesnictví, životní prostředí a vodní hospodářství

Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich
Dipl. Ing. Andreas Molin

Spolková republika Německo - Bavorské státní ministerstvo pro životní prostředí a zdraví

Dr. Ing. Albert Göttle

Spolková republika Německo - Saské státní ministerstvo pro životní prostředí a zemědělství

Dr. Jürgen Götz

Slovenská republika - Ministerstvo životního prostředí Slovenské republiky

nezúčastnil se

Polská republika - Generální ředitelství ochrany životního prostředí

nezúčastnil se

Dále byli na veřejném projednání přítomni zástupci české a zahraniční veřejnosti. Veřejného projednání se celkem zúčastnilo cca 250 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Celý průběh veřejného projednání byl konsekutivně tlumočen do německého jazyka a simultánně do polského jazyka.

Veřejné projednání zahájil úvodním slovem a úvodní prezentací o procesu EIA náměstek ministra životního prostředí PhDr. Ivo Hlaváč. S programem veřejného projednání seznámil přítomné pan Petr Studenovský, který byl pověřený řízením veřejného projednání a který zároveň představil zástupce jednotlivých stran.

Ve druhé části veřejného projednání vystoupili, v souladu s programem veřejného projednání, zástupci jednotlivých stran.

Ing. Iva Kubáňová, jako zástupkyně oznamovatele, stručně seznámila přítomné se záměrem. Za zpracovatele dokumentace vystoupil Ing. Petr Mynář, který popsal postup zpracování dokumentace a zhodnotil vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Následně zpracovatelé posudku RNDr. Tomáš Bajer, CSc., a Ing. Josef Tomášek, CSc., zhodnotili jednotlivé části dokumentace a vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Konstatovali, že na základě zhodnocení všech dosud v procesu EIA získaných informací je pro záměr navrženo souhlasné stanovisko s podmínkami.

Poté předstoupil rakouský ministr životního prostředí Dipl. Ing. Nikolaus Berlakovich, který ve svém projevu zopakoval postoj Rakouské republiky, která je proti jaderné energetice, a vyzval Českou republiku k cestě k obnovitelným zdrojům energie. Na projev stručně reagoval velvyslanec České republiky ve Vídni RNDr. Jan Koukal.

V této části dále vystoupili výše uvedení zástupci dotčených územních samosprávných celků. Ve svých projevech prezentovali postoj dotčených obcí, které s uvedením konkrétních připomínek či požadavků (doprava, náhradní biotopy, kompenzační opatření) souhlasí s realizací záměru. Další konkrétní připomínky k záměru (lom Slavětice, ukládání radioaktivního odpadu) prezentovali zúčastnění zástupci dotčených správních úřadů.

V rámci vystoupení dotčených států dále prezentovali své postoje zástupci bavorského, saského a rakouského ministerstva životního prostředí. Dr. Ing. Albert Göttle za bavorské ministerstvo konstatoval, že prioritou bavorské vlády je bezpečnost a výstavbu záměru odmítá. Je požadováno zohlednění všech doručených vyjádření, dodržení nejvyšších bezpečnostních standardů a prověření dalších požadavků (variantní řešení, integrita kontejnmentu, vlivy na podzemní vody, vlivy těžké havárie, atd.) včetně poskytování dalších informací. Dr. Jürgen Götz za saské ministerstvo požádal o zohlednění předaných bezpečnostních požadavků v rámci dalších řízení včetně poskytování průběžných informací a provedení konzultací. Dipl. Ing. Andreas Molin konstatoval, že rakouské ministerstvo klade důraz na maximální bezpečnost. Dále vyzdvihl pět bodů z předaného stanoviska rakouského ministerstva (nevyhloučení možnosti těžké havárie, nezohlednění požadavků ZZŘ, monitoring a postup pro předávání dalších informací a dosud nevyjasněných otázek) a prezentoval požadavek na zohlednění výsledků veřejné diskuse. Současně byl MŽP předán písemný i zvukový záznam z veřejné diskuse konané ve Vídni.

Na vystoupení zástupců dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a dotčených států bylo následně reagováno přítomnými experty.

V další části veřejného projednání následovala diskuse. Otázky, požadavky a připomínky, které v rámci diskuse zazněly, jsou shrnuty v hlavních tematických okruzích. Jedná se zejména o následující:

1. Riziko těžké havárie
Bylo konstatováno, že toto riziko ani následky havárie nebyly v dokumentaci dostatečným způsobem popsány s tím, že nehody s hodnotou úniku izotopu Cs-137 nad 30 TBq (terabecquerel) musí být vyloučeny. Bylo dotazováno, jakým způsobem byly zohledněny havárie v Černobylu a Fukushima a jak je doloženo, že nedojde k úniku radioaktivity a budou dodrženy další parametry za stavu, kdy žádný z uvažovaných reaktorů není dosud v provozu.
2. Kumulativní vlivy
Bylo požadováno zhodnocení kumulativních vlivů v případě havárie na více blocích, tedy nejen na blocích 3+4, které jsou předmětem tohoto záměru, ale i včetně bloků 1+2, a dále vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími záměry v lokalitě záměru. Diskutována byla rovněž otázka hlukového zatížení rozvodnou Kočín.
3. Zdůvodnění potřeby záměru
Dle připomínek nebyla dostatečně zdůvodněna nutnost realizace záměru za stavu, kdy Česká republika nyní vyváží elektrickou energii do zahraničí.
4. Technické řešení záměru
V této oblasti bylo diskutováno, do jaké míry budou případné nové bloky autonomní či závislé na stávající infrastruktuře bloků 1+2.
5. Povrchové a podzemní vody
Bylo konstatováno riziko kontaminace povrchových i podzemních vod. Diskutováno bylo, kdy a jakým způsobem bude prováděn monitoring a dále otázka pohybu vzniklých vodních par v atmosféře a spad radioaktivního jódu ve srážkové vodě.
6. Zásobování vodou
Otázky v této oblasti se týkaly především způsobu zajištění dostatečného množství chladicí (resp. i hasící) vody, a to jak v případě normálního provozu (suché klimatické období), tak v případě přerušení dodávek elektrické energie a případné nehody. Další otázky se týkaly ovlivnění vodních nádrží Lipno a Orlík v souvislosti se záměrem.
7. Výroba jaderného paliva
Byl prezentován názor, že při výrobě (konverzi) jaderného paliva se spotřebuje větší množství energie, než je z něj ve výsledku získáno. V rámci předmětného procesu EIA by rovněž měla být posouzena těžba uranu.
8. Vliv na zdraví obyvatel
Bylo dotazováno, jakými studii bylo doloženo, že vlivem záměru nedojde ke zvýšení výskytu leukémie.
9. Vliv na přírodní složky
Předmětem tohoto okruhu byla otázka vytvoření náhradních biotopů.
10. Dopravní situace
V diskusi znovu zazněla připomínka nevyřešené dopravní situace ve věci lomu Slavětice, ze kterého se bude navážet stavební kámen pro výstavbu záměru.

11. Mapové výstupy
Bylo požádáno o zanesení následků těžké havárie do mapových podkladů, a to současně i se zohledněním možných klimatických situací, včetně možnosti účasti na tomto procesu.
12. Nezohlednění požadavků MŽP ze ZZŘ
Připomínky se týkaly skutečnosti, že v dokumentaci není zohledněna řada požadavků ZZŘ: posouzení nulové varianty s využitím obnovitelných zdrojů, výběr lokality pro stavbu hlubinného úložiště včetně popisu způsobu nakládání s radioaktivními odpady, popis technického řešení všech uvažovaných reaktorů a jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, následky pádu letadla, atd.
13. Lhůty pro vyjádření
Lhůty stanovené MŽP pro vyjádření k posudku byly označeny za nedostatečné.
14. Veřejné projednání
Konání veřejného projednání bylo označeno za diskriminační, neboť bylo uspořádáno pouze v České republice, bylo vedeno v českém jazyce s tlumočením do němčiny a polštiny a nebyl zveřejněn program. Za odpovídající stav bylo označeno konání projednání také v dotčených státech (Rakousko a Německo) a v němčině.
15. Návrh stanoviska
Byla diskutována podoba konkrétních podmínek stanoviska včetně požadavků na zpřesnění znění řady uvedených podmínek.
16. Povolující řízení
Dotazy a požadavky se týkaly způsobu zohlednění stanoviska v navazujících rozhodnutích a účasti zahraniční veřejnosti v povolujících řízeních včetně možnosti soudní ochrany. Dotazováno rovněž bylo, jakým způsobem bude veřejnost informována o dalších krocích (např. o výběru dodavatele stavby) po skončení procesu EIA.
17. Soulad české právní úpravy s evropskou legislativou
Tento okruh zahrnuje otázku souladu české právní úpravy, probíhajícího procesu EIA, ale i veřejného projednání s dále uvedenými evropskými právními předpisy. Bylo dotazováno, jakým způsobem byly určeny postupy procesu EIA dle Espoo úmluvy, zda již Česká republika aplikovala článek 10a směrnice Evropského parlamentu a Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, diskutován byl i soulad s Úmluvou o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva).
18. Ručení za jaderné škody a financování
Předmětem těchto dotazů byl fakt, zda je Česká republika schopná pokrýt náklady za škody způsobené případnou havárií Jaderné elektrárny Temelín a jakým způsobem bude výstavbu záměru financovat. Porovnány by měly být i hospodářské náklady a výnosy a zahrnuty do procesu EIA. Diskutována byla rovněž nejistá výše výsledných finančních nákladů na výstavbu záměru a cena za 1kWh vyrobené v Jaderné elektrárně Temelín.
19. Stress testy
Předmětem dotazů bylo, jak budou v rámci projektové přípravy zohledněny výsledky stress testů.
20. Státní energetická koncepce
Diskutována byla podoba této koncepce, která počítá s podílem jaderné energie v energetickém mixu a předpokládá tedy realizaci záměru. Bylo rovněž dotazováno, proč

Česká republika předpokládá vzestup spotřeby elektrické energie za stavu, kdy Evropská unie počítá ve výhledu se snížením její spotřeby.

Na vznesené dotazy v rámci diskuse bylo bezprostředně reagováno zástupci jednotlivých stran.

Celkově byli vystupující v diskusi v naprosté většině proti realizaci záměru a v řadě případů zazněl požadavek na vrácení dokumentace k přepracování.

Veřejné projednání bylo ukončeno následující den 23. 6. 2012 ve 3:15 hodin, neboť již nebyly vzneseny žádné další dotazy. Veřejné projednání ukončil PhDr. Ivo Hlaváč a konstatoval, že vlivy zamýšleného záměru byly projednány ze všech podstatných hledisek.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje úplný těsnopisný nebo zvukový záznam. V souladu s tímto ustanovením obsahuje zápis z veřejného projednání zejména údaje o účasti a závěry z projednání. Pozornost je dále soustředěna na přehled hlavních tematických okruhů, které byly předmětem veřejného projednání.

Na všechny relevantní dotazy týkající se nejen dokumentace, posudku a procesu EIA, ale i záměru a jaderné energetiky jako celku bylo přítomnými experty odpovězeno. Všechna na veřejném projednání obdržená vyjádření budou (po nezbytném překladu zahraničních vyjádření) předána zpracovateli posudku k jejich zohlednění v návrhu závěrečného stanoviska.

Vlivy záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Nový jaderný zdroj v lokalitě Temelín včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsal: **Petr Studenovský, v.r.**
osoba pověřená řízením veřejného projednání

Schválila: **Ing. Jaroslava Honová, v.r.**
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence